

**Dr.sc. Zoran Miletić, stečajni upravitelj**

**Nazorov prilaz 1A**

**21000 Split, OIB:73025684607, tel. 098 262 943**

---

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**ST-168/2014**

n/p Stečajni sudac

g. Ivan Čulić

**PODNEŠAK ZORANA MILETIĆA**

---

**1.** U tijeku je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju koji se vodi pod poslovnim brojem St-168/2014.

U navedenom predmetu sam od dana otvaranja stečajnog postupka nad društvom Adriatic d.d. vršio dužnost stečajnog upravitelja, i to od dana 08.05.2015 pa do svog razrješenja dana 10.11.2017.g. Slijedom navedenog sam a sukladno odredbi Stečajnog zakona i to članka 94. postavio zahtjev za priznanjem 50% nagrade koja pripada stečajnom upravitelju i to iz razloga što drugih 50% bi trebalo pripasti mom nasljedniku kolegi Anti Gabelici koji je vršio dužnost stečajnog upravitelja od dana 11.11.2017.g..

Međutim, dana 10.3.2020.g. moj kolega g. Ante Gabelica je uputio Trgovačkom sudu u Splitu podnesak u kojem me u najmanju ruku „sotonizira“ da ne upotrijebi goru riječ a sve iz razloga da se meni ne obistini 50% nagrade koja mi po zakonu pripada. Da je tome tako govori i sam sadržaj podneska od 10.3.2020 kao i činjenica da je g. Ante Gabelica dana 13.3.2020.g. podnio prijedlog za određivanjem svoje nagrade u bruto iznosu od 630.000,00 kn, a što je maksimum koliko se po Uredbi o kriterijima i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima može obistiniti.

Dakle, g. Gabelica zato što je pored 2 vještačenja vrijednosti nekretnine odlučio angažirati trećeg vještaka i par napisanih izvješća i dva ročišta na kojim je sudjelovao, te dva intervjua u novinama želi 630.000,00 kn, a ja bih trebao dobiti nula kuna.

**2.** U gore citiranom podnesku g. Gabelica je dokazao da je spreman na sve samo da bi me oklevetao i pokušao „sotonizirati“ kako bi u cijelosti dobio nagradu koja mu ne pripada u obimu koji potražuje.

Stoga koristim ovu priliku da se obranim od nekolegijalnih navoda g. Gabelice iznijetih u svom podnesku od 10.3.2020 kako slijedi:

- U pogledu navoda g. Gabelice gdje ističe da sam počinio štetu stečajnoj masi i stečajnom dužniku Adriatic d.d. u predmetu pred Općinskim sudom u Splitu br. Pr-120/2016 - tužitelj Ivo Bućan na način da nisam zaključio ugovor s odvjetnikom Topićem sukladno uspjehu u sporu, ističem da je takav ugovor zaključen i to usmeno. Ja nisam pravni znalac ili odvjetnik kao kolega Gabelica pa da sam morao znati da takav ugovor sukladno Zakonu o odvjetništvu i to članku 19. Zakona o odvjetništvu kao što to zna kolega Gabelica ali je g. Gabelici poznata činjenica da je odvjetnik Topić povukao račun u iznosu od 155.400,00 kn. Ovdje je očito da je došlo do zabune kod odvjetnika Topića kada je poslao predmetni račun jer je spor izgubio i nema pravo na naknadu. Nadalje gore spomenuti članak 19. Zakona o odvjetništvu govori slijedeće:

#### *Članak 19*

*(1) U imovinsko-pravnim stvarima odvjetnici mogu sa strankom ugovoriti nagradu za rad i u razmjeru s uspjehom u postupku odnosno u pravnim radnjama koje će za stranku poduzeti. sukladno odvjetničkoj tarifi.*

*(2) Ugovor iz stavka 1. ovoga članka valjan je samo ako je zaključen u pismenoj formi.*

Dakle, upitno je da li su stečajni postupci a i radni sporovi kao u konkretnom slučaju imovinsko-pravni sporovi u užem smislu riječi a tumačeći navedeno u duhu citirane odredbe Zakona o odvjetništvu. Stoga naglašavam da sam postupao u konkretnom slučaju najbolje što sam mogao i ugovorio zastupanje s istim sukladno načelu uspjeha u sporu a što se i vidi iz činjenice da ja odvjetnik Topić povukao svoj račun koji je izdao stečajnom dužniku za zastupanje u gornjem postupku. Ovdje je potrebno naglasiti zašto kolega Gabelica nije svog kolegu odvjetnika Topića kontaktirao u vezi tog slučaja umjesto da samo čega i traži razloge da me se pokuša diskreditirati.

- Glede postupaka koji su se vodili protiv založnih vjerovnika a radi pobijanja založnih prava pred Trgovačkim sudom u Splitu br. P-379/2017, br. P-381/2017, te br. P-382/2017 iste su podnesene temeljem pravnog mišljenja renomiranog odvjetničkog društva Madirazza i partneri d.o.o.. Dakle, prema iznijetim pravnim mišljenjima postojale su okolnosti koje upućuju da je riječ o pobožnim pravnim poslovima a sve iz razloga što u konkretnom slučaju stečajni dužnik je bio samo založni vjerovnik i nije imao nikakvu korist od pravnih poslova temeljem koji je došlo do zasnivanja založnih prava na imovini stečajnog dužnika. Dakle, stečajni dužnik je jamčio za obveze drugih pravnika osoba i to u pravilu pravnih osoba u vlasništvu obitelji Kerum i njihovih obiteljski povezanih osoba.

Navodi da nisam imao suglasnost i da sam samovoljno u konkretnom slučaju podnosio tužbe bez ovlaštenja su deplasirane u cijelosti. Naime, u konkretnom slučaju nije postojalo odobrenje skupštine vjerovnika iz prostog razloga što su upravo tuženici u gore navedenim predmetima Trgovačkog suda u Splitu i to Adriatic Resorts d.o.o. ( P-379/2017) nositelj glasova u vrijednosti 82.842.335,35 kn, tuženik u predmetu br. P-381/2017 Anka Kerum nositelj glasova u vrijednosti 72.000.000,00 kn, tuženik u predmetu br. P- 382/2017 nositelj glasova u iznosu od 112.427.305,51 kn. Dakle ovi vjerovnici sami imaju preko 260.000.000,00 kn glasova a sa svojim povezanim osobama sam tuženik Sapor d.o.o. ima glasova u vrijednosti 220.000.000,00 kn. Dakle ovi vjerovnici imaju većinu sami bez ikakvih drugih vjerovnika. Stoga je jasno zbog čega nije bilo odluke skupštine za podnošenje gornjih tužbi. Međutim, za podnošenje istih tužbi sam ishodio odobrenje stečajnog suca u smislu odredbe članka 141 stavak 4. Stečajnog zakona. U pogledu pitanja i izražavanja čuđenja g. Gabelice zašto nisam ranije pokrenuo predmetne postupke protiv navedenih razlučnih vjerovnika ističem da su predmetne tužbe podnesene u roku propisanim stečajnim zakonom i kao takve su pravodobne. Ovdje treba i naglasiti da nije baš lako pokrenuti postupke protiv većine koja drži skupštinu vjerovnika a koja je prijetila mojim razrješenjem već prilikom izrade nalaza i mišljenja ING expert i Vladimira Krkleca a iz kojih je vidljivo u kakvoj se poziciji nalazio stečajni dužnik Adriatic d.d. u odnosu na utužene razlučne vjerovnike.

Meni se prigovara da sam počinio štetu zbog podnošenja gore navedenih tužbi jer podnošenje tužbi izaziva plaćanje sudskih pristojbi pa me se tereti za štetu u iznosu od 15.300,00 kn (5.100,00 x3). Kao što je navedeno u času podnošenja predmetnih tužbi imao sam odobrenje stečajnog suca te su predmetne tužbe podnesene u rokovima koji su isticali i morale su biti podnijete. Naime, notorno je a isto proizlazi iz dokumentacije koja se nalazi u stečajnom spisu, ( vještačenje društva ING expert d.o.o.) a koji je sačinio vještak Žarko Željko inače stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina, da je razlika između sadašnje vrijednosti Hotela Marjan i građevinske vrijednosti izvedenih radova 16.227.716,00 EUR ili 123.655.195 kn. Ovo se navodi iz razloga što iz nalaza i mišljena vještaka Vladimira Krkleca proizlazi da je razlika između troškova izvedenih radova i visine zaloga kojim je opterećena imovina stečajnog dužnika Adriatic d.d. 59.693.112,87 EUR dakle skoro 60 miliona eura.

G. Gabelici bi kao odvjetniku trebalo biti poznato da se sa uknjiženim zalozima i to dobrovoljnim jer niti jedno pobijano založno pravo nije bilo prisilno založno pravo remeti namirenje stečajnih vjerovnika jer u tom slučaju i hotel Marjan ako jedina imovina stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju jedini koji će sukladno odredbama stečajnog zakona biti namireni su založni vjerovnici i to kada se zbroji vrijednost zaloga. Dakle, bivši vlasnici i njihove povezane osobe su se osigurale da bar spase što se spasiti da u slučaju stečaja nad društvo Adriatic d.d. i da na taj način dobio dio uloženog a da se izigraju drugi vjerovnici.

Nadalje potrebno je postaviti pitanje što bi tek bilo i za što bi me tek g. Gabelica prozivao da sam čekao pravomoćnu odluku stečajnog suca od 2.5.2017.g. i propustio dvogodišnji rok za podnošenje predmetnih tužbi? Vrijedi spomenuti da su se na odluku žalili stečajni vjerovnici i to upravo tuženici u gore navedenim predmetima, i to iz razloga što su bili tuženici u citiranim predmetima, pa su koristili svoja zakonom dopušten sredstva ( žalbu) protiv odluke stečajnog suca.

Potrebno je još jednom ukazati na mišljenje vještaka Ing ekspert d.o.o. i Vladimira Krkleca iz kojih proizlazi da je vrijednost radova bila cca 16.000.000,00 EUR a društvo Sapor d.o.o. ( ex Kerum ing d.o.o.) je ispostavilo računa u iznosu od 262.210.207,46 kn od čega je stečajni dužnik platio 104.741.362,70 kn da bi neplaćeno cca 157.000.000,00 kn (PDV UKLJUČEN). Povrh svega, iz nalaza i mišljenja vještaka Krkleca je proizlazilo da taj isti Sapor d.o.o. upisao teret uz suglasnost stečajnog dužnika na imovini stečajnog dužnika u trenutku kada je stečajni dužnik bio u blokadi jer je istom blokada računa nastupila u kolovozu 2012.g.

Glede postupka koji se je vodio pod poslovnim brojem P-381/2017 protiv tužene Anke Kerum riječ je o obvezi društva NEVA KERUM d.o.o. a za koju obvezu je također jamčio stečajni dužnik a da nikakve koristi nije imao od toga već je riječ o volji tadašnjih vlasnika i odgovornih osoba citiranih društava a koje su u bliskoj rodbinskoj vezi a pri čemu je stečajni dužnik već bio u blokadi jer je Anka Kerum zaključila pravni posao u kojem je jamčio i stečajni dužnik a koji je zaključen u rujnu 2012.g. a stečajni dužnik je bio u blokadi od 22. kolovoza 2012.g..

Ovdje je potrebno i citirati odredbu članka 17. Zakon o financiranju i predstečajnoj nagodbi koji glasi:

#### *Postupanje poduzetnika u uvjetima nelikvidnosti*

##### *Članak 17.*

*(1) Poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje.*

*(2) Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja za:*

- 1. prioritetne tražbine,*
- 2. plaće radnika od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe,*
- 3. operativne troškove poslovanja (električna energija, voda i dr.),*
- 4. nabavu robe i usluga potrebnih za redovno poslovanje,*
- 5. porez na dodanu vrijednost, trošarine, doprinose i druge poreze koji od strane dužnika moraju biti obračunati i plaćeni u skladu s propisima,*
- 6. troškove postupaka pred javnopravnim tijelima.*

*(3) Poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravnopravan položaj.*

*(4) Radnjama iz stavka 3. ovoga članka osobito se smatraju: preusmjeravanje novčanih i financijskih tijekova na drugu osobu, davanje zajma, isplaćivanje predujma dobiti ili dobiti, isplaćivanje dividende, obavljanje prijenosa prava na treće osobe, osobito na povezana društva.“*

U pogledu predmeta protiv tuženika Adria Resorts d.o.o. ( ex Lipa promet d.o.o.) vrijedi istaknuti da je predmetni pravni posao sklopljen u korist društva Sapor d.o.o. a stečajni dužnik Adriatic d.d. je poslovično već kako to običava bio založni dužnik pa u isto vrijeme odgovora za obveze prema Saporu koji ga potražuje cca 112.000,000,00 kn i odgovora u ime Sapura d.o.o. za njegove dugove a bez ikakve koristi za sebe, a o čemu je odvjetničko društvo Madirazza i partneri d.o.o. dala svoja mišljenja.

U pogledu navoda kolege Gabelice dodatno ističem da sam ja na vrijeme tražio sazivanje skupštine i to preko tri mjeseca prije isteka roka za podnošenje tužbe međutim ne ovisi o stečajnom upravitelju kada će biti zakazana skupština vjerovnika. Nadalje i sami stečajni vjerovnici koji čine skupštinu vjerovnika su opstruirali na sve načine donošenja odluka kojom se daje suglasnost za pokretanje gore navedenih parničnih postupaka pa su čak i predlagali razrješenje mene kao stečajnog upravitelja i odbijali davanje suglasnosti a koje bi da nisu bile uperene protiv njih odnosno većine prema prijavljenim tražbinama hladno bi prihvatili i to bez razmišljanja. Ovo je nadam se jasno i g. Gabelici koji je sve tužbe povukao iz prostog razloga da se oduži upravo onima koji sa ga i imenovali za stečajnog upravitelja a mene razriješili.

Naime, za imenovanje kolege Gabelice su glasali upravo slijedeći vjerovnici:

- Adria Resort inače tuženik u predmetu br. P-379/2017
- Sapor d.o.o. inače tuženik u predmetu br. P-382/2017
- Moj market d.o.o.
- Kerum d.o.o.

Napominje se da su Sapor d.o.o. Moj Market d.o.o. i Kerum d.o.o. povezane osobe a čiji vlasnici tj. imatelji poslovnih udjela te osobe ovlaštene za zastupanje su bliski srodnici Anke Kerum inače tužene u predmetu Trgovačkog suda u Splitu pod br. P-381/2017.

I što kolega Gabelica radi, odmah povlači gore navedene tužbe i to po nalogu gore spomenutih vjerovnika te u svom podnesku od 10.3.2020.g. pod navodnim geslom sprečavanja nastanka troškova pri čemu mene tereti da sam načinio štetu zbog sudskih pristojbi koje uzgred nisu bile ni poslane dok sam ja bio stečajni upravitelj.

Uz iznijeto sadašnje stečajni upravitelj me optužuje da se predmetnim tužbama ne bi ništa napravilo po pitanju namirenja vjerovnika tj. da se ne bi niti jedna kuna donijela više u stečajnu masu i uspjehom u navedenim sporovima a što nije točno. Ovdje se trebalo vratiti u vrijeme kada su te tužbe podnijete dakle u 2017.g. Tada imovina stečajnog dužnika nije bila rasprodana a prijetilo je da će u slučaju prodaje biti namireni upravo tuženi različiti vjerovnici a ne stvarni vjerovnici stečajnog dužnika tj. radnici. G. Gabelici je lako 2020.g. iznositi svoje stavove kad se zna da je hotel Marjan prodan za cca 325.000.000,00 kn. Pitanje je što bi bilo da se je hotel Marjan na dražbi prodao za 550.000.000,00 kn ili više? Koliko se sjećam vještak Mijo Tadinac je cijeli hotel, dakle, kompleks koji se sastoji od starog dijela hotela te aneksa procijenio na cca 800.000.000,00 kn. Tko bi se tada namirivao založni vjerovnici koji su upisani izravnim kršenjem zakonskih odredbi njihovih zakonskih zastupnika koji su dali ovlaštenje za upis založnih prava na imovini stečajnog dužnika ili stvarni vjerovnici stečajnog dužnika kao što su radnici, Republika Hrvatska i ostali vjerovnici kojima je priznata tražbina. Ponavljam u vrijeme podnošenja navedenih tužbi se nije znalo za koju cijenu će hotel Marjan biti prodan te vjerujem da i g. Gabelica bi prema dostupnim podacima pokrenuo iste postupke da je imenovan od strane suda kao stečajni upravitelj a ne kao moj nasljednik na prijedlog gore navedenih stečajnih vjerovnika pa sada mora u znak zahvale povući sve navedene tužbe.

Da je tome tako govori i činjenica da g. Gabelica dao i prijedlog za sazivanje skupštine s dnevnim redom da se donese odluka o povlačenju svih parnica koje su pokrenute a nisu pravomoćno okončane i to protiv Kerum d.o.o. br. P-622/15, protiv Sapor d.o.o. br. P-664/2015, protiv Town d.o.o. P-37/2017, protiv Anke Kerum br. P- 663/2017 te protiv Gilan d.o.o. pod br. P-525/2016 a zbog osporavanja tražbina drugog višeg isplatnog reda. Ovdje se mene ponovo „sotonizira“ i optužuje za štetu iako su svi predmetni postupci nepravomoćni ali kolega Gabelica tvrdi da je ovdje nanesena milijunska šteta. Potrebno se i zapitati što će se dogoditi ako neka od navedenih odluka koje je kolega Gabelica naveo bude preinačena u korist stečajnog dužnika i druga strana bude morala platiti trošak ali to njega ne zanima već da bi mene diskreditirao već me optužuje za štetu iako ona nije ni nastala. Nažalost do pravomoćnog okončanja predmetnih postupaka neće ni doći jer će vrlo vjerojatno skupština vjerovnika a koju u biti čine samo tuženici u predmetnim postupcima i s njima povezane osobe s aklamacijom donijeti odluku o povlačenju svih tužbi i da se iz troškova stečajne mase namire isti odvjetnici koji su imenovali kolegu Gabelicu stečajnim upraviteljem.

Potrebno se i zapitati zašto kolega Gabelica kao odvjetnik s čime se i hvali u svom podnesku ne dogovori s odvjetnicima koji su ga i imenovali kao punomoćnici stečajnih vjerovnika na ročištu od 10. studenog 2017.g. stečajnim upraviteljem da se smanje dosuđeni troškovi ili da se sklope nagodbe na način da svaka strana snosi svoj trošak a što je redovna praksa na sudovima, već rezervira sredstva u punom iznosu s kamatama kao da ih je već izgubio, a što će se dogoditi kada povuče tužbe.

Kolega Gabelica me nadalje optužuje da sa odvjetničkim društvom Madirazza i partneri d.o.o. kao punomoćnicima nisam sukladno uputi skupštine vjerovnika od 20.4.2017.g.. Najoštrije demantiram navedeno iz slijedećeg razloga:

- Odlukom skupštine na 12. stranici zapisnika stoji: „Odobrava se stečajnom upravitelju angažman odvjetnika angažman odvjetnika u parničnim postupcima koji su pokrenuti i koji se trenutno vode i to sa odvjetnicima kojima su do sada izdane punomoći u tim predmetima te mu se daje suglasnost za angažman Vinka Samardžića vezano za pokretanje tužbe radi pobijanja ugovora o cesiji, a u odnosu na eventualno buduće parnične postupke daje se suglasnost ranijem stečajnom upravitelju suglasnost za angažman odvjetnika uz uvjet da isti ugovor o zastupanju, odnosno načinu naplate odvjetničkih troškova skupštini podnese na odobrenje.“- ovdje g. Gabelica samo djelomično prikazuje što se događalo na skupštini vjerovnika od 20. travnja 2017.g.. Naime, prijedlog da se o ovome glasa dao je tadašnji zakonski zastupnik Sapor d.o.o. Igor Sapunar a predmetna odluka se bazira na davanju odobrenja odvjetniku Ivanu Topiću za vođenje postupka pod poslovnim brojem Pr-120/2016 a koji postupak se je vodio pred Općinskim sudom u Splitu po tužbi Ive Bućana protiv stečajnog dužnika. Da je moja tvrdnja točna govori i zapisnik s skupštine vjerovnika od 20. travnja 2017.g.. Iz navedenog zapisnika proizlazi da je stečajni upravitelj izvijestio vjerovnike da je u tijeku predmetni postupak te su mu oni dali nalog da isti postupak vodi.

U pogledu točke IV. dnevnog reda skupštine vjerovnika od 20. travnja 2017.g. a koja se je odnosila na pobijanje založnih prava naprijed navedenih razlučnih vjerovnika a među njima i Sapor d.o.o. za istaknuti je da sam ja u prijedlogu za sazivanje ove skupštine vjerovnika dostavio pravna mišljenja kao i ponudu odvjetničkog društva Madirazza i partneri d.o.o. koji su ponudili zastupanje po načelu uspjeha u sporu te je pisana ponuda dostavljena uz priloge za navedenu skupštinu vjerovnika. Štoviše na istoj toj skupštini bio je i prisutan odvjetnik Tin Težak iz odvjetničkog društva Madirazza i partneri d.o.o.. Nadalje taj isti odvjetnik se je na skupštini vjerovnika očitovao a isto je navedeno na 8. stranici zapisnika skupštine vjerovnika gdje stoji:

*„Prisutni odvjetnik Tin Težak iz OD Madirazza i partneri navodi da je to odvjetničko društvo dostavilo svoju ponudu za zastupanje stečajnog dužnika odnosno plaćanje usluga tog odvjetničkog društva od 21.2.2017.g., a kod koje oni i dalje ostaju“*

U ponudi odvjetničkog društva Madirazza i partneri d.o.o. od 21.02.2017.g. stoji pod točkom 3. kako slijedi:

*„Nagrada za pravne usluge ugovorila bi se po načelu uspjeha u sporu a prema važećim odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 42/12, 103/14 i 118/1)..... U slučaju neuspjeha u sporu (ako u pojedinom postupku bude pravomoćno odlučeno protiv Stranke, primjerice u cijelosti bude odbijen tužbeni zahtjev Stranke) odvjetničko društvo ne bi obračunalo niti*

*naplatilo nagradu za izvršene usluge u tom postupku sukladno Tbr. 39.3, osim već plaćenih troškova.“*

Dakle, ja sam se potrudio da zaštitim stečajnu masu i zaključim navedeni Ugovor jer sam i ishodio ponudu od OD Madirazza i partneri d.o.o. na način da budu plaćeni po načelu uspjeha u sporu i prije nego što je donijeta gore navedena odluka skupštine. Dakle, ja sam osobno učinio sve što sam mogao da zaštitim stečajnu masu i minimaliziram troškove koliko je to bilo moguće. Međutim, na skupštini od 20. travnja 2017.g. odbijeno je davanje suglasnosti za podnošenje gore već spomenutih tužbi protiv Adria Resort d.o.o., Sapor d.o.o. i Anke Kerum. Logično je onda da se i odbilo davanje suglasnosti na sklapanje ugovora o zastupanju po načelu uspjeha u sporu za podnošenje tih tužbi.

Predmetne tužbe su podnesene kako je to gore navedeno temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 2.5.2017.g. jer kao što je navedeno skupština vjerovnika odnosno njezini članovi koji imaju većinu glasova i to Adria Resorts d.o.o. te grupacija Kerum su odbili davanje suglasnosti za podnošenje tih tužbi, pa se je potrebno zapitati na što se je odnosio prijedlog Igora Sapunara s skupštine od 20. travnja 2017.g.? Na podnošenje ovih tužbi sigurno nije jer su gore navedeni vjerovnici u cijelosti opstruirali podnošenje tih tužbi iz jasnog razloga, a što je već navedeno isti su tuženici u predmetnim postupcima. Odluka koju citira g. Gabelica se je dakle odnosila na druge eventualne postupke koji su već gore opisani. Štoviše i sve da sam podnio traženi ugovor o zastupanju na slijedeću skupštinu vjerovnika isti bi bio odbijen iako isti u interesu stečajne mase. Uz sve navedeno za istaknuti je da slijedeće skupštine vjerovnika na koju sam eventualno trebao podnijeti na odobrenje se nije ni dogodila. Ja sam razriješen na prvoj slijedećoj skupštini vjerovnika koja se je održala 11. studenog 2017.g. i imenovan je g. Gabelica koji je mogao slobodno podnijeti skupštini ugovor o zastupanju s OD Madirazza i partneri d.o.o. ili ispregovarati bolje uvjete ali njemu to nije bilo ni na kraj pameti, jer je od prvog dana očito imao zadatak mene prikazati kao štetočinu i osobu koja je kriminalac a vjerujem da je to radi po nalogu svojih nalogodavaca koji su ga i imenovali kao stečajnog upravitelja jer im se ja sa svojim radom i borbom za prava svih vjerovnika nisam sviđao tj. bio sam im nepodoban.

U pogledu pitanja i odabira trgovačkog društva ING Expert d.o.o. za navesti je da je riječ o najrenomiranijem društvu za vještačenja u pogledu vještačenja iz domene građevinske struke i koje je jedino u danim rokovima bilo u mogućnosti kvalitetno i efikasno izvršiti procjene vrijednosti građevinskih radova na hotelu Marjan u odnosu na stanje koje je prethodilo izvođenju radova na dogradnji i preuređenju istog objekta.

Da je tome tako govori i činjenica da je vještak Jure Malenica ( koji je posljednji procjenjivao vrijednost objekta radi utvrđivanja vrijednosti da bi se isti na dražbi mogao prodati) tražio produljenje roka za dostavu nalaza i mišljenja, i to u situaciji gdje je puno lakše dati nalaz i mišljenje nego u situaciji kada se traži vrijednost građevinskih radova na objektu.



Glede optužbi na račun odvjetničkog društva Madirazza i partneri d.o.o. i kvalitetu njihovog pravnog mišljenja ističem da sam postupio po zakonu. Kao što sam već spomenuo OD Madirazza i partneri je renomirano odvjetničko društvo s dugogodišnjim iskustvom a posebno u domeni trgovačkog prava i stečajnog postupka. U pogledu retoričkih pitanja zašto u sastavljenim pravnim mišljenjima nema neke prakse koju g. Gabelica citira ističem da je to pitanje za sastavljača mišljenja a ne za mene. Nadalje ističem da su sastavljači mišljenja osobe koje su odvjetnici i kao takvi su pravni znalci te osigurani su od profesionalne odgovornosti u slučaju štete što je poznato i g. Gabelici jer je isti odvjetnik a ja nisam ja sam ekonomist. Stoga ukoliko g. Gabelica ima zamjerke na dana pravna mišljenja neka se obrati OD Madirazza i partneri d.o.o. i njima prijeti tužbama a ne meni. Ja za dana mišljenja nisam kriv, štoviše i dalje tvrdim da sam angažirao jedno od najrenomiranijih odvjetničkih društava u RH.

Slijedom navedenog jasno sam dao razloge u pogledu podnošenja gore opisanih tužbi kao i angažiranja OD Madirazza i partneri d.o.o. za zastupanje.

Još jednom ponavljam da je g. Gabelici lako lamentirati u 2020.g. i biti pametan kada zna za koju cijenu je prodana imovina stečajnog dužnika a ovdje pozivam g. Gabelicu da se stavi u moju kožu i situaciju iz 2015.g. kada je otvoren stečaj i kada Adria Resorts d.o.o. nije bio nositelj prvo upisanog zaloga i kada isti nije mogao kupiti na dražbi imovinu hotela i to prijebojem. Stoga pitam g. Gabelicu još jednom što bi bilo da je predmetni hotel bio prodan za daleko veću cijenu i da je došlo do licitacije na dražbi? Naravno pod uvjetom da g. Gabelicu nisu i imenovali a mene smijenili Adria Resorts d.o.o. i vjerovnici iz „grupacije Kerum“ a koji su utuženi i čije tražbine su se pobijale, već da je g. Gabelica imenovan odabran od strane Suda koji vodi stečajni postupak, dakle objektivnog stečajnog upravitelja.

**3.** U pogledu ovršnih postupaka koji su se vodili pred Općinskim sudom u Splitu pod i to br. Ovr-4046/13 (Ovr-1712/16) gdje se je vodio ovršni postupak po prijedlogu ovrhovoditelja HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. a gdje je predmet ovrhe bio „stari hotel Marjan“ ističem da ne ovisi o meni kao stečajnom upravitelju dinamika rada suda. Prozivanje mene na odgovornost da nisam slao požurnice na spis pa da je zbog toga ovršni postupak u predmetu pod gornjim poslovnim brojem i to od strane osobe koja je po struci odvjetnik, dakle osoba koja se razumije u rad suda i pravila postupka, je u najmanju ruku čudno. Ovršni postupak se vodi radi namirenja tražbine ovrhovoditelja pa bi on trebao biti najzainteresiranija osoba u postupku jer se njegova tražbina naplaćuje. Pa je potrebno se zapitati da li je g. Gabelica našao bar jednu požurnicu ovrhovoditelja u tom predmetu kad već nije moju. Ali što ovrhovoditelj radi, on ne šalje požurnice već prodaje svoju tražbinu trećim osobama te traži obustavu predmetnog postupka. Dakle optuživanje mene za opstrukciju je bespredmetno. U konkretnom slučaju je postupak opstruirao sam ovrhovoditelj jer mu nije bio cilj voditi dvije licitacije i to jednu za stari dio hotela i drugu za novi dio hotela, već odjednom kupiti cijeli hotel a što je i

učinio na elektronskoj dražbi. Dakle, a što je i očito svi su smatrali da se bolja tj. viša cijena može dobiti prodajom cijelog kompleksa hotela Marjan a ne pojedinačnom prodajom njegovih dijelova. Uz navedeno, sam ovrhovoditelj se je usuglasio s odgodom ovrhe. Pa se je potrebno zapitati zašto ovrhovoditelj pristaje na odgodu ovrhe? Zar nije njemu u interesu da se naplati tražbina? U konkretnom slučaju stvar je jasna a i vrijeme je pokazalo da je tome tako, radi se o tome da je ovrhovoditelj prodao/prenio svoju tražbinu prvo društvu HETA ASSET RESOLUTION AG a kasnije Adria Resorts d.o.o.. Iz navedenog proizlazi da samom ovrhovoditelju/razlučnom vjerovniku nije odgovarala dinamika ovršnog postupka u predmetu pod gornjim poslovnim brojem.

Također da bi se bolje shvatilo stanje stvari kod stečajnog dužnika potrebno se je vratiti u 2015.g. kao godinu otvaranja stečajnog postupka. Naime, tada je utvrđeno da je razlika između tereta na imovini te prijavljenih tražbina vjerovnika iznosi cca 60 miliona eura a samo je vrijednost tražbina društava iz tzv. Kerum grupe iznosila cca 30 miliona eura. Potrebno je i pojasniti da je samo kredit od HYPO ALPE ADRIA BANK AG u visini 5 miliona Eura korišten za izgradnju hotela Marjan a sve ostale upisane tražbine su bile namijenjene drugim društvima iz tzv. Kerum grupe. Da su se novčani iznosi koji su isplaćivani tzv. Kerum grupi koristili za izgradnju Hotela Marjan isti bi još 2012.g. bio biser Jadrana i zapošljavao ljude a ne ruglo na kraju grada koje su bliski srodnici Željka Keruma vjerojatno po njegovom nalogu zalagali kao osiguranje tuđih tražbina.

Upravo su ovi razlučni vjerovnici koji su te iste kredite davali g. Kerumu i njegovim društvima mene smijenili kada sam htio pobijati predmetne zaloge jer je stečajni dužnik već bio nesposoban za plaćanje kada je većina tih zaloga upisana. Štoviše, smatram da u konkretnom slučaju postoje i doslovno fiktivni zalozi kao npr. zalog društva Sapor d.o.o. koji je u predstečajnom postupku prijavio tražbinu u iznosu od cca 112.000.000,00 kn a koju je tada predstečajni a sada stečajni dužnik u cijelosti priznao. Ne treba napominjati da je Igor Sapunar inače nećak g. Željka Keruma bio u to vrijeme z.z. Sabora d.o.o. kao i član uprave stečajnog dužnika. Valjda je svima jasno zašto je predmetna tražbina u predstečajnoj nagodbi sadašnjeg stečajnog dužnika priznata i kao takva „legalizirana“ iako je notorno da je riječ o prenapuhanoj tražbini a što je i dokazano iz vještačenja društva ING Expert d.o.o. te Vladimira Krkleca.

Potrebno je napomenuti da je tada dakle u 2015.g. a i u 2016.g. postojao izniman interes prvenstveno bivših radnika a sada vjerovnika prvog višeg isplatnog reda da se utvrdi zašto je društvo Adriatic d.o.o. propalo te gdje su i kome su bile namijenjene financije koje su osiguravane zalogom nad imovinom stečajnog dužnika jer je općepoznato da ih stečajni dužnik nije koristio. Uostalom, stečajnom upravitelju Anti Gabelici bi trebalo biti poznato da je prva skupština vjerovnika bila ona od 20. travnja 2017.g. a ročište prije i to posebno ispitno ročište koje se odvijalo prije navedene skupštine vjerovnika je bilo u prosincu 2016.g. Dakle, nije do mene kada će sud sazivati ročišta nego do

suda. Ja sam prve moguće prilike tražio suglasnost i odobrenje za podnošenje tužbi a koje su podnesene u zakonskom roku.

U pogledu postupka koji se je vodio pred Općinskim sudom u Splitu pod br. Ovr-7249/2015 a po ovršnom prijedlogu Lipa-promet d.o.o. a kasnije Adria Resort d.o.o. gdje je predmet prodaje bio anex hotela Marjan upućujem na obrazloženje iz prethodnog pasusa koji se odnosi na predmet Ovr-4046/13.

Slijedom iznijetog za zapitati se kako kolega Gabelica nije uspio godinu i osam mjeseci od kada je imenovan stečajnim upraviteljem prodati predmetni hotel, iz prostog razloga zato što to nije ni ovisilo isključivo o njemu nego i o drugim akterima u stečajnom postupku. Štoviše i sam vještak Jure Malenica je tražio produljenje roka za izradu nalaza i mišljenja o vrijednosti hotela Marjan i na taj način prolongirao prodaju hotela. Slijedom iznijetog a vjerujem i da je kolegi Gabelici jasno da ne ovisi samo o meni dinamika tijeka stečajnog postupka nego i o vjerovnicima te o stečajnom sucu i drugim akterima. Dragocjeno vrijeme koje je kolega Gabelica spominje u svom podnesku od 10.3.2020.g. nije izgubljeno mojom voljom jer sam i ja plaćen kao što će i kolega Gabelica biti, nakon unovčenja imovine stečajnog dužnika, dakle nakon prodaje hotela Marjan i meni nije bilo u interesu otežati i razvlačiti postupke odugovlačenjem prodaje imovine jer nisam imao od toga nikakve koristi. Koristi su očito imali neki drugi akteri ove priče, recimo Adria Resort d.o.o. koji je za vrijeme trajanja stečajnog postupka uspio otkupiti tražbine razlučnih vjerovnika i na taj način za vjerojatno male novce (nenaplative i teško naplative tražbine se u pravilu otkupljuju za 20-30 posto vrijednosti tražbine) doći do toga da imovinu stečajnog dužnika kupi prijebojem.

Dakle, sada kolega Gabelica mene optužuje jasno u svrhu pokušaja uvjeravanja suda da njemu treba pripasti cjelokupna nagrada a sam je sve radnje u ovom stečajnom postupku poduzimao i poduzima i dalje samo u svrhu pogodovanja onim vjerovnicima koji su ga imenovali stečajnim upraviteljem.

**4.** Navodi da nisam štitio imovinu stečajnog dužnika su također u cijelosti neistiniti. Naime ja sam angažirao još u ljeto 2015.g. ( stečaj je otvoren 8.5.2015.g. a prvo ispitno ročište se je održalo 14.7.2015.g. ) jedno od najrespektabilnijih društava koje se bave zaštitarskom djelatnošću i to Bilić-Erić d.o.o. u svrhu fizičke i tehničke zaštite imovine stečajnog dužnika. Imovina stečajnog dužnika je u tom trenutka bila nedovršeni građevinski objekt. Dakle gradilište na koje se je moglo pristupiti sa sve četiri strane svijeta. Isto tako a kao što je već navedeno riječ je o gradilištu koje je puno sekundarnih sirovina a koje su tih godina bile zanimljive trećim osobama radi daljnje prodaje s obzirom na njihovu cijenu na tržištu a u svrhu daljnje preprodaje. Predmetno gradilište je ograđeno te je uspostavljena fizička zaštita prvo sa jednim zaštitarom a nakon toga i sa više njih a sve sukladno procjenama struke. Iz izvješća koje je društvo Bilić-Erić d.o.o. dostavilo proizlazi slijedeće:

- u razdoblju kolovoz-rujan 2015.g. zadržane su 62 osobe zbog neovlaštenog ulaza ili pokušaja neovlaštenog ulaza na područje gradilišta Hotela Marjan, 115 intervencija zaštitara dok su se dogodila 2 požara i 3 poplave bez oštećenja objekta.

- u razdoblju listopad-studen 2015.g. zadržane su 62 osobe zbog neovlaštenog ulaza ili pokušaja neovlaštenog ulaza na područje gradilišta Hotela Marjan te se je porez zaštitarske službe dogodila provalna krađa gdje je nestao elektromotor a što je prijavljeno policiji te je učinjen očevid i kazneni postupak protiv počinitelja je u tijeku.

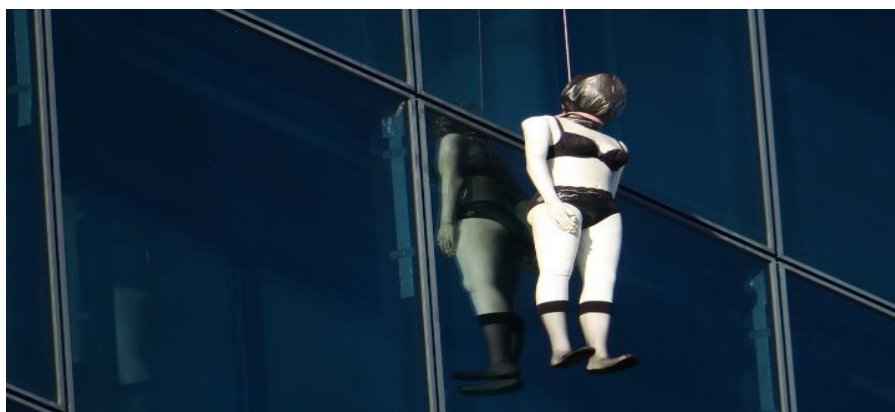
- poslije gornjeg razdoblja nije bilo značajnijeg sigurnosne ugroze izuzev poplave u aneksu hotela te još jednog požara koji nije naštetio imovini stečajnog dužnika.

Posebno se napominje da gradilište tj. hotel Marjan ima perimetar dužine cca 450 metara, gdje se nalazi betonski više etažni objekt površine 55000m<sup>2</sup>, sa 400 prostorija te dvije podzemne etaže. Dakle, riječ je o vrlo velikom objektu koji je zahtjevan za čuvanje. Da sam tražio da objekt čuva 20-30 zaštitara koliko je realno trebalo stečajni upravitelj Gabelica me sada ne bi optuživao da nisam štitio imovinu stečajnog dužnika zbog krađe jednog elektromotora već bi me vjerojatno optuživao da sam oštetio stečajnu masu za cca 3-5 miliona kuna a koliko bi takva zaštita vjerojatno i koštala.

U pogledu navoda iz podneska stečajnog upravitelja Ante Gabelice da je razlučni vjerovnik Adria Resorts d.o.o. još 2015.g. i 2016.g. provjeravao ima li zaštitara na hotelu Marjan te predlagao neke svjedoke na tu okolnost za navesti je da Adria Resorts d.o.o. uopće nije bio vjerovnik 2015.g. a to proizlazi iz tablica ispitanih tražbina pa se je potrebno zapitati zašto bi njegovi djelatnici nasumično te godine provjeravali da li netko štiti hotel Marjan ili ne? Nije valjda da su htjeli ukrasti sekundarne sirovine? Ili su već tada stavili svoje ruke na hotel Marjan i počeli smišljati kako da se a za što manje novca dokopaju ove vrijedne imovine? U odnosu na 2016. kada je navedeno društvo počelo otkupljivati tražbine i zaloge njihove tvrdnje da nije bilo fizičke zaštite su također zlonamjerne. Naime isti su tada uvidjeli da će se krenuti u osporavanje tražbina koje su otkupili te su odlučili pod svaku cijenu mene maknuti tj. pokušati prikazati mene kao osobu koju treba razriješiti jer navodno neuredno obavljam svoju dužnost pa pisanim ugovorima o zaštiti s renomiranom zaštitarskom kompanijom suprostavljaju navodne iskaze svojih zaposlenika! Odgovorno tvrdim da su ovi navodi usmjereni isključivo iz razloga da se mene smijeni jer sam namjeravao pokrenuti postupke da bi se drugi vjerovnici ravnomjerno naplatili a što je već detaljno objašnjeno u ovom podnesku pa nema potrebe isto ponovo ponavljati. Ukoliko je navedeni vjerovnik imao primjedbi za čuvanje objekta iste je trebao prijaviti policiji jer propusti u zaštitarskoj djelatnosti povlače za sobom i prekršajnu odgovornost a što bi ovom stečajnom vjerovniku trebalo biti poznato ili bar njegovim odvjetnicima koji ga zastupaju.

Međutim stečajni upravitelj Ante Gabelica ispušta iz vida da sam ja radi zaštite imovine prihvatio kao konstruktivan i prijedlog vjerovnika Adria Resorts d.o.o. da se angažira i društvo Securitas radi zaštite imovine stečajnog dužnika, te sam tražio ovlaštenje od skupštine vjerovnika da se taj ugovor i zaključi. Nadalje iznajmio sam betonski plato koji se nalazi u hotelu Marjan a protučinidba zakupoprimca je bila i među ostalim da angažira i dodatnog zaštitara.

Misli li kolega Gabelica da je on poduzimao sve potrebne radnje da zaštitu imovine stečajnog dužnika? Koliko mi je poznato za vrijeme njegovog mandata dogodilo se slijedeće:



Dakle, da li je stečajni upravitelj Ante Gabelica štitio imovinu za vrijeme svog mandata kada ja već nisam kako to on tvrdi? Nisu li stečajnom upravitelju Gabelici ušle nepoznate osobe u hotel Marjan i objesili lutku da visi s vrha hotel Marjan, na zgražanje stanovnika Splita! Jesu li možda te iste osobe ili osoba ukrala nešto od imovine stečajnog dužnika? To nikada nećemo znati a mene se optužuje jer sam prijavio krađu. Ispada da je bolje da nisam!!!

Uz sve navedeno stečajni upravitelj me u isto vrijeme optužuje da nisam poduzeo radnje da zaštitim imovinu stečajnog dužnika me i proziva da sam kao zaštitara uzeo Marijana Maretića s kojim sam sklopio ugovor o djelu pa sam tako oštetio stečajnog dužnika jer g. Gabelica nema uvida da li je riječ o zaštitaru? Ovo je apsurdno.

Potrebno je i istaknuti da je za društvo Bilić-Erić d.o.o. osiguranje vodio Danijel Krolo inače bivši ratni i mirnodopski zapovjednik jedinice specijalne policije Split. Stoga je g. Krolo kao bivši policijski djelatnik bio u vezi te organizirao pojačane ophodnje djelatnika MUP-a te s odjelom za prevenciju policijske uprave Splitsko dalmatinske u svrhu zaštite imovine stečajnog dužnika. Potrebno je i napomenuti da se zaštita od društva Bilić-Erić d.o.o. vršila za znatno manji iznos od tržišne cijene ali uslijed neplaćanja ti ugovori su otkazani. Također vrijedi spomenuti da je g. Krolo bio u svakodnevnoj vezi s g. Paškom Ugrinom inače šefom ureda načelnika PU-SD, u svrhu zaštite

objekta te su prilikom svake intervencije djelatnika policije bili i prisutni zaštitari društva Bilić-Erić d.o.o..

Uz navedeno sklopio sam i policu osiguranja za imovinu stečajnog dužnika ukoliko dođe do nekog štetnog događaja, slijedom čega smatram da sam napravio sve što je bilo u mojoj moći da zaštitim imovinu stečajnog dužnika.

**5.** Navodi da nisam vodio knjigovodstvenu dokumentaciju i da je dolazilo do nezakonitih isplata su također netočni. Za potrebe vođenja knjigovodstva stečajnog dužnika angažirao sam kvalificirani knjigovodstveni servis i to Hirnea d.o.o.. Stoga ukoliko tehnike knjiženja ne odgovaraju g.Gabelici to je stvar odgovornosti knjigovođe za obavljanje njegovih poslova i pohrane dokumentacije. Sve transakcije su uredno evidentirane, proknjižene i transparentno prikazane. Prilikom primopredaje dužnosti stečajnog upravitelja sastavljen je i odgovarajući zapisnik, a dokumentacija je predana u 08.mjesecu 2017g. Ovdje se napominje da i knjigovođe kao i odvjetnici i stečajni upravitelj moraju imati sklopljenu policu osiguranja za štetu od profesionalne odgovornosti, pa se upućuje stečajni upravitelj na tu činjenicu.

Prozivanja da ne postoji pisani trag ugovora o zakupu skladišta s društvom A ANTICUS su također zlonamjerni. Prema navodima stečajnog upravitelja Ante Gabelice proizlazi da njemu nije bitno da li je stečajna masa dobila priljev novca a što je svakako pozitivno već mi isto prikazuje kao manu da me ocrni da bi „pokupio“ svu nagradu. Ovdje ističem ako zakupoprimcu nije bio bitan pisani ugovor o zakupu a on plaća zakup zašto je bitan Anti Gabelici?

U pogledu isplata osobama koje u svom podnesku navodi stečajni upravitelj Ante Gabelica za istaknuti je da su B. Nerlović, I. Maretić, V. Šimić i D. Jerković i D. Krolo izvršili radove koji su opisani u izvješću i dopisu društva Hirnea d.o.o. i to u cijelosti i za puno manju naknadu nego da sam angažirao druge osobe. Ovdje ističem da je odredbom članka 590. Zakona o obveznim odnosima propisano:

#### *Članak 590.*

*„Ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.“*

U daljnjim člancima koji u Zakonu o obveznim odnosima razrađuju navedenu vrstu ugovora nigdje ne stoji da mora biti u pisanom obliku!

Stoga mi nije jasno prozivanje kolege Gabelice povodom tih navoda u vezi postojanja i nepostojanja ugovora.

G. Gabelica je u svom naumu da mene „sotonizira“ sam angažirao i financijskog vještaka a po mom saznanju i bez odobrenja i skupštine angažirao vještaka Ivicu Babana pa se pitam tko će to platiti? Naravno stečajna masa a sve iz razloga što je stečajni upravitelj Gabelica zamislio da bi samo njemu trebala pripasti nagrada za rad na ovom predmetu.

**6.** Iz sadržaja podneska stečajnog upravitelja Ante Gabelice jasno proizlazi da je napisan iz isključive namjere blaćenja mene i to na način da se sjecka moj radi i tumači na zlonamjerman način i to vadeći fragmente i prikazujući ih u negativnom kontekstu. Isključivi povod podneska kolege Gabelice je novac tj. nagrada koju očekuje, međutim ja nisam razriješen jer sam zbog neurednosti, nemara ili zbog svoje odgovornosti u duhu odredbe članka 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 71/15), već su me glasali za moje razrješenje vjerovnici koji su bili protiv toga im osporavam tražbine a što je jasno iz cjelovitog sadržaja podneska sa skupštine vjerovnika od 20.4.2017.g..

Dakle, moj krimen je što sam se borio za ravnomjerno namirenje stvarnih vjerovnika i to prvenstveno RH te vjerovnika prvog višeg isplatnog reda. Štoviše u odluci o mom razrješenju nema niti riječi od mojoj odgovornosti a navodi Adria Resorts d.o.o. te grupacije Kerum su već obrazloženi. Da je tome tako i da sam u pravu kada tvrdim da sam razriješen jer sam predložio podnošenje tužbi protiv gore navedenih vjerovnika proizlazi i iz prijedloga sadašnjeg stečajnog upravitelja Ante Gabelice koji želi te iste tužbe povući i da na taj način legalizira položaj istih vjerovnika. Vjerujem da je to bio i prvenstveni nalog Anti Gabelici a i uvjet što mora napraviti da bude izabran za stečajnog upravitelja. Sapienti sat!

**Slijedom navedenog a kako je očito da nisam razriješen zbog svoje odgovornosti jer sam svoj posao radio uvažavanjem svih interesa vjerovnika te po najboljem interesu stečajnog dužnika a imajući u vidu težinu i složenost predmeta kao i radnje koje sam u stečaju predlažem da mi sud temeljem odredbe članka 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima dosudi polovicu nagrade koja iznosi 630.000,00 kn, dakle bruto iznos od 315.000,00 kn.**

S poštovanjem

Zoran Miletić